BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-574-8/21
Mostar, 20.05.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 30/21 od 08.02.2021. godine ponuđača Mujanovići d.o.o. Vogošća izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07-01-66/21 od 26.01.2021. godine za Lot 3 (Svježe meso) u postupku javne nabavke – Nabavka i isporuka hrane i pića, ugovornog organa JU Djeca Sarajeva Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća II održanoj 20.05.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1.Usvaja se žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07-01-66/21 od 26.01.2021. godine za Lot 3 (Svježe meso)

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2.Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JU Djeca Sarajeva Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke - Nabavka i isporuka hrane i pića, za koji je Obavještenje o nabavci broj 702-1-1-175-3-71/20 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 4.12.2020. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07-01-66/21 od 26.01.2021. godine za Lot 3 (Svježe meso) na koju je ponuđač Mujanovići d.o.o. Vogošća (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 24.02.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Da podnosi žalbu iz sljedećih razloga:

Uvidom u ponudu ponuđača ZAM Comerc d.o.o. Fojnica, utvrdio je da isti ne ispunjava uslove tenderske dokumentacije i to:

1. Tenderskom dokumentacijom - tačka 4. stav 1. je propisano da je ponuđač u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti - član 48-51 Zakona dužan dostaviti POTVRDU od nadležnog organa o stalnoj kontroli kvaliteta i ispravnosti robe koja je predmet ponude.

U cilju dokazivanja ispunjenja navedenog uslova ponuđač ZAM Comerc d.o.o. Fojnica je dostavio Ugovor o pružanju usluga iz oblasti preduzimanja preventivnih mjera sa izvještajima o ispitivanju briseva predmeta opće upotrebe (str. 61-70], Ugovor o vršenju laboratorijskih aktivnosti (str. 71-74], Ugovor o pružanju usluga preventivnih DDD mjera (str. 75-78] , te urnek potvrde obrazca 2a (Federalno ministarstvo poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva] - potvrda o zdravstvenom stanju pošiljke proizvoda životinjskog porijekla ovjerena od strane veterinarske stanice „Fojnica" d.o.o.(str.103],

U tenderskoj dokumentaciji je jasno propisano da je potrebno dostaviti POTVRDU od nadležnog organa o stalnoj kontroli kvaliteta i ispravnosti robe koja je predmet ponude, a ne Ugovor o pružanju usluga, vršenja laboratorijskih analiza ili urnek obrasca 2a kojim se dokazuje zdravstvena ispravnost pošiljke.

(Službeni glasnik BiH br.33/03,14/04, 35/05) Na temelju člana 16. tačke 10. i člana 17. tačke 4. Zakona o veterinarstvu u Bosni i Hercegovini ("Službeni glasnik BiH", broj 34/02), Ministarstvo vanjske trgovine i ekonomskih odnosa Bosne i Hercegovine na prijedlog Ureda za veterinarstvo Bosne i Hercegovine donosi ODLUKU O VETERINARSKO] SVJEDODŽBI O ZDRAVSTVENOM STANJU ŽIVOTINJA I POŠILJAKA ŽIVOTINJSKOG PODRIJETLA U UNUTARNJEM I MEĐUNARODNOM PROMETU

III - POTVRDE O ZDRAVSTVENOM STANJU POŠILJKI ŽIVOTINJSKOG PODRIJETLA
Član 16.

Izdavanje potvrda o zdravstvenom stanju za sve pošiljke proizvoda životinjskog podrijetla namijenjenih ishrani ljudi ili industrijskoj uporabi i otpadne animalne tvari u unutarnjem prometu, a nakon obavljenog veterinarsko-zdravstvenog pregleda prigodom utovara pošiljaka, ovlašteni veterinar izdaje veterinarsko-zdravstvenu potvrdu o zdravstvenom stanju pošiljke, u daljnjem tekstu: potvrda, koja prati pošiljku do krajnjeg odredišta (Obrazac 2a i 2b).)

Dostavljanjem urneka obrazac 2a, navedeni ponuđač dokazuje ispunjenje uslova TD tačka 4. stav 4 „...ponuđač u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti - član 48-51 Zakona dužan je dostaviti izjavu da će jednom mjesečno i na zahtjev naručioca dostavljati potvrdu o zdravstvenoj ispravnosti i kvalitetu hrane u skladu sa propisima o hrani..."

Obzirom da isti nije dostavio Potvrdu od nadležnog organa o stalnoj kontroli kvaliteta i ispravnosti robe koja je predmet ponude, žalitelj smatra da ne ispunjava navedeni uslov TD član 4.stav 1. (Potvrde/uvjerenja se izdaju u skladu sa članom 169. Zakona o upravnom postupku].

2. Tenderskom dokumentacijom- tačka 4. stav 2. je propisano da je ponuđač u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti - član 48-51 Zakona dužan dostaviti ovjerenu kopiju Haccp certifikata kojim se dokazuje da ponuđač mora imati uspostavljen sistem samokontrole, a koji se provodi i održava u svim fazama procesa proizvodnje i distribucije svježeg mesa koje je predmet nabavke.

Navedeni ponuđač je dostavio haccp i iso certifikat (str. 89,93) za klaonicu krupne i sitne stoke, proizvodnju suhomesnatih proizvoda, skladištenje, prodaja i transport. Navedenim certifikatom nije dokazao da ima uspostavljen sistem samokontrole proizvodnje svježeg mesa (junetina,teletina), a koja je predmet javne nabavke.

Obzirom da navedeni ponuđač nije dostavio haccp i iso certifikat za proizvodnju svježeg mesa, već samo suhomesnatih proizvoda, žalitelj smatra da isti ne ispunjava uslove TD tačka 4.stav 2.

3. Tenderskom dokumentacijom - tačka 4. stav 9. je propisano da je ponuđač u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti - član 48-51 Zakona dužan dostaviti dokaz da ima uposlena veterinara na neodređeno vrijeme ili angažovano po Ugovoru o djelu minimalno 1 diplomiranog veterinara. Navedeni ponuđač je dostavio kao dokaz Ugovor o poslovnoj saradnji (str.139) i Ugovor o djelu zaključen sa pravnim licem Veterinarska stanica „Fojnica" d.o.o. (str. 141-143 - ovjeren od strane pravnog lica Veterinarska stanica „Fojnica"d.o.o.)

Ugovor o djelu je regulisan Zakonom o obligacionim odnosima. Njime se angažuje fizičko lice, van radnog odnosa da obavi određen, konkretan posao, koji se može okarakterisati kao - djelo.

Obzirom da navedeni ponuđač nije dostavio Ugovor o djelu zaključen sa fizičkim licem i potpisan od strane fizičkog lica (diplomiranog veterinara), žalitelj smatra da isti ne ispunjava uslove TD tačka 4. stav 9.

4. Tenderskom dokumentacijom - tačka 4. stav 7 je propisano da je ponuđač u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti - član 48-51 Zakona dužan dostaviti kao dokaz o posjedovanju vlastitih motornih vozila za prevoz robe, saobraćajne dozvole ili Ugovor o najmu sa dokazom Najmodavca.

Navedeni ponuđač je dostavio ugovor o poslovnoj saradnji i uslugama prijevoza roba (str. 131), a ne Ugovor o najmu kako je to propisano tenderskom dokumentacijom, samim tim isti nije dokazao da posjeduje motorna vozila za prevoz robe.

5. Tenderskom dokumentacijom - tačka 5. Preferencijalni tretman domaćeg- propisano je da je ponuđač u cilju ostvarivanja prava na preferencijalni tretman domaćeg dužan isto potvrditi

tačkom 3. Izjave iz Priloga TD, odnosno na taj način izjaviti da su najmanje 50% roba porijeklom iz Bosne i Hercegovine.

Navedeni ponuđač u izjavi iz prilog TD gdje su date dvije opcije za izjašnjenje, nije naveo da li ima ili nema pravo na preferencijalni tretman domaćeg (str. 7)

Osim toga, navedeni ponuđač u tački 4. navedene Izjave iz priloga TD nije upisao period važenja ponude na mjesto gdje je predviđeno isto, te gdje je jasno navedeno da se broj dana važenja ponude upisuje brojčano i slovima (str.7)

Na osnovu svega navedenog, žalitelj cijeni da ponuđač ZAM Comerc d.o.o.Fonjica ne ispunjava uslove tenderske dokumentacije broj 07-01-847/20 od 04.12.2020. godine, te da kao takav nije mogao učestvovati u postupku e-aukcije.

U skladu sa navedenim predlaže da se poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07-01-66/21 od 26.01.2021 godine, te da se kao najpovoljniji ponuđač odabere „Mujanovići" d.o.o.Vogošća, koji ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije, sa ponuđenom cijenom od 93.000,00 KM bez PDV-a.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

1. Tenderskom dokumentacijom- tačka 4. stav 2. je propisano da je ponuđač u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti - član 48-51, Zakona dužan dostaviti ovjerenu kopiju Haccp certifikata kojim se dokazuje da ponuđač mora imati uspostavljen sisitem samokotrole, a koji se provodi i održava u svim fazama procesa proizvodnje i distribucije svježeg mesa koje je predmet nabavke. U cilju dokazivanja navedenog uslova ponuđač Zam Comerc je dostavio ugovor o pružanju usluga iz oblasti preduzimanja preventivnih mjera sa izvještajima briseva opće upotrebe. Žalitelj ističe da je TD propisano da je potrebno dostaviti potvrdu od nadležnog organa a ne ugovor o pružanju usluga.

UO Smatra da je ovaj navod neosnovan, jer se ugovor u ovom slučaju može smatrati kao dokaz da je subjekat pod stalnim veterinarskim nadzorom.

2. U drugoj žalbenoj tački Žalitelj navodi da je TD propisano da je ponuđač u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dužan dostavit ovjerenu kopiju HACCP certifikata kojim se dokazuje da ponuđač mora imati uspostavljen sistem samokontrole, a koji se provodi i održava u svim fazama procesa proizvodnje i distribucije svježeg mesa koji je predmet nabavke.

UO: Navod je nesonovan, jer izabrani ponuđač ima HACCP certifikat koji pokriva proces klanja i prerade mesa u trajne suhomesnate proizvode. Kako je predmet nabavke svježe meso, koje je u postupku proizvodnje trajnih suhomesnatih proizvoda poluproizvod ili sirovina, onda se može reći da je ovim HACCP certifikatom pokrivena proizvodnja svježeg mesa.

3. TD je pripisano da je ponuđač dužan dostaviti i dokaz da ima uposlenog veterinara na neodređeno vrijeme ili angažovanog po ugovoru o djelu minimalno jednog diplomiranog veterinara. Navedeni ponuđač je dostavio kao dokaz Ugovor o poslovnoj saradnji i Ugovor o djelu zaključen sa pravnim licem Veterinarska stanica Fojnica. Žalitelj navodi da navedeni ponuđač nije dostavio Ugovor o djelu zaključen sa fizičkim licem i potpisan od strane fizičkog lica, smatramo da isti ne ispunjava uslove TD tačka 4. stav 9.

UO: Navod Žalitelja je djelomično osnovan. Zaista kada se pogledaju ugovori koje je dostavio izabrani ponuđač može se vidjeti da se u preambuli ugovora ugovor potpisuje sa fizičkim licem (Zeljko Oroz) međutim na mjestu predviđenom za potpis je pečat Veterinarske stanice Fojnica. Kako je Željko Oroz direktor navedene veterinarske stanice UO smatra da se može uspostaviti povezanost veterinarske stanice Fojnica sa Željkom Orozom.

4. TD je propisano da je ponuđač dužan dostaviti kao dokaz o posjedovanju vlastitih motornih vozila za prijevoz robe, saobraćajne dozovle ili ugovo o najmu sa dokazom najmodavca. Navedeni ponuđač je dostavio Ugovor o poslovnoj saradnji i uslugama o prijevozu roba, a ne ugovor o najmu kako je to propisano TD.

UO: Izabrani ponuđač je dostavio Ugovor o poslovnoj saradnji i uslugama prijevoza roba i to je sasvim dovoljan dokaz da ponuđač ima ostvarenu poslovnu saradnju za prijevoz sa ovim pravnim licem. Žalbeni navod je neosnovan.

5. TD je propisano da je ponuđač u cilju ostvarivanja prava na preferencijalni tretman domaćeg dužan isto potvrditi tačkom 3. izjave iz priloga TD. Navedeni ponuđač u ovom prilogu od dvije opcije za izjašnjenje, nije naveo da li ima ili nema pravo na preferencijalni tretman domaćeg.

6. UO: Izabrani ponuđač je dostavio izjavu o primjeni preferencijlnog tretmana. Istina je da nije u izjavi zaokruženo da se primjenjuje preferencijalni tretman domaćeg na ovoj ponudi, međutim posebna izjava je dovoljna da bi se primijenio preferencijalni tretman. Potvrdu Vanjskotrgovinske komore izabrani ponuđač dostavlja prije potpisivanja ugovora. Žalbeni navod neosnovan.

7. Navedeni ponuđač u tački 4. navedene izjave nije upisao period važenja ponude na mjesto gdje je predviđeno isto, te gdje je jasno navedeno da se broj dana važenja ponude upisuje brojčano i slovima.

UO: Žalbeni navod je djelomično osnovan. Tačno je da izabrani ponuđač nije upisao slovima rok važenja ponude, ali ugovorni organ smatra da ovo nije presudno za valjanost ponude.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe,

te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi sa navodom žalitelja da je ponuđač Zam Comerc d.o.o. Fojnica dostavio Ugovor o pružanju usluga iz oblasti preduzimanja preventivnih mjera sa izvještajima o ispitivanju briseva predmeta opće upotrebe, Ugovor o vršenju laboratorijskih aktivnosti, Ugovor o pružanju usluga preventivnih DDD mjera, te umek potvrde obrasca 2a-potvrdu o zdravstvenom stanju pošiljke proizvoda životinjskog porijekla ovjerena od strane veterinarske stanice „Fojnica", suprotno tački 4. podtačka 1. TD, a kako nije dostavio Potvrdu nadležnog organa o stalnoj kontroli kvaliteta i ispravnosti robe koja je predmet ponude nije ispunio zahtjev ugovornog organa iz navedene tačke TD, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 4. propisano:

4.Tehnička i profesionalna sposobnost – član 48-51. Zakona

-Potvrda nadležnog organa o stalnoj kontroli kvaliteta i ispravnosti robe koja je predmet ponude za LOT 1., LOT 2., LOT 3., LOT 4., LOT 6. i LOT 7 za ponuđača (Ovjerena kopija ne starija od 3 mjeseca u momentu dostavljanja ponude)

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača za lot 3 Zam comerc d.o.o. Fojnica, ovaj organ je utvrdio da je isti na str 61. ponude dostavio Ugovor o pružanju usluga iz oblasti preduzimanja preventivnih mjera-sanitarnog nadzora koji uključuje sanitarni pregled, uzorci hrane na mikrobiološku ispravnost, brisevi predmeta opće upotrebe, uzorci vode na mikrobiološku ispravnost, uzorci vode na hemijsku ispravnost, koji je zaključen između Zavoda za javno zdravstvo SBK Travnik i Zam Comerc d.o.o. Fojnica sa Izvještajima o ispitivanju briseva predmeta opće upotrebe (brisa noža za obradu mesa, brisa ruku). Na str. 71. ponude izabrani ponuđač je dostavio Ugovor o vršenju laboratorijskih aktivnosti (mikrobiološko ispitivanje uzoraka hrane za životinje, mikrobiološko ispitivanje uzoraka vode, ispitivanje uzoraka hrane za životinje i žitarica na prisustvo veretinarskih lijekova i kontaminanata, određivanje sadržaja teških metala, ispitivanje fizičko-hemijskih parametara kvaliteta hrane za životinje, patoanatimska, a po potrebi i patohistološka ispitivanja radi utvrđivanja uzoraka oboljenja, odnosno uginuća životinja, određivanje biohemijskih parametara iz krvnog seruma, krvne plazme životinja, analiza uzoraka moždanog tkiva goveda na BSE, mikrobiološko ispitivanje organa, tkiva, fecesa, urina, sekreta mliječne žlijezde, sperme i briseva od životinja, parazitološko ispitivanje organa, tkiva, fecesa, urina, nekoagulisanje krvi, sperme i briseva od životinja, serološka, virusološka i molekularna ispitivanja krvi, krvnog seruma, tkiva i organa,

parazitološko ispitivanje riba, parazitološko ispitivanje proizvoda od mesa, sakupljanje i identifikacija kucikoida i komaraca do nivoa kompleksa, roda i vrste, organoleptička ispitivanja hrane za životinje, bakteriološko ispitivanje pčelinjeg legla, meda, voska, odraslih pčela na bolesti pčela, parazitološko ispitivanje odraslih pčela i pčelinjeg legla na parazite pčela, virusološka ispitivanja-bjesnilo, molekularna ispitivanja -utvrđivanje prisustva genoma virusnih i bakterijskih uzročnika oboljenja), koji je zaključen između JU Veterinarski institut RS „dr Vaso Butozan Banja Luka i Brovis d.d. Visoko .

Na stranici 75. ponude izabrani ponuđač je dostavio Ugovor o pružanju usluga obavezne preventivne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije koji je zaključen između Veterinarske stanice d.o.o. Fojnica i Zam Comerc d.o.o. Fojnica, čiji su predmet prostorije izabranog ponuđača (klaonica sa magacinskim prostorom, magacinski prostor predviđen za poljoprivredne proizvode, teretno vozilo nakon svake aktivnosti), na str. 79. ponude izabrani ponuđač je dostavio Ugovor o pružanju usluga dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije, koji je zaključen između Brovis d.d. Visoko i Multi lab d.o.o. Tuzla, čiji je predmet objekat Brovis d.d., na adresi Dobrinje bb, Visoko.

Na str. 103. ponude izabrani ponuđač je dostavio bjanko Potvrdu (obrazac 2a) o zdravstvenom stanju pošiljke proizvoda životinjskog porijekla namijenjene ljudskoj ishrani koja se otprema prevoznim sredstvom u unutrašnjem prometu. Na str. 107. ponude dostavljeno je Rješenje Ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva SBK kojim se potvrđuje da objekat za klanje goveda Zam Comerc d.o.o. Fojnica na lokaciji Šćitovo polje bb Fojnica ispunjava veterinarsko-zdravstvene uslove u pogledu izgradnje, tehničkog uređenja, opreme, načina rada, higijene i zaštite okoliša, a na str. 109. ponude Rješenje Ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva SBK kojim se potvrđuje da objekat za preradu mesa i izradu oblikovanih proizvoda od mesa Zam Comerc d.o.o. Fojnica na lokaciji Šćitovo polje bb Fojnica ispunjava veterinarsko-zdravstvene uslove u pogledu izgradnje, tehničkog uređenja, opreme, načina rada, higijene i zaštite okoliša. Na str. 111. ponude dostavljeno je Rješenje Ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva SBK kojim se potvrđuje da objekat za hlađenje, zamrzavanje i skladištenje hrane životinjskog porijekla Zam Comerc d.o.o. Fojnica na lokaciji Šćitovo polje bb Fojnica ispunjava veterinarsko-zdravstvene uslove u pogledu izgradnje, tehničkog uređenja, opreme, načina rada, higijene i zaštite okoliša, a na str. 113. ponude Rješenje Općine Fojnica kojim se utvrđuje da su uslovi minimalno tehničke opremljenosti poslovnih prostorija Zam Comerc d.o.o. Fojnica u Šćitovu Polju u Fojnici, za obavljanje trgovine na veliko mesom i mesnim proizvodima, ispunjeni.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, da izabrani ponuđač nije dostavio Potvrdu nadležnog organa o stalnoj kontroli kvaliteta i ispravnosti robe koja je predmet ponude za ponuđača, što nije

u skladu sa tačkom 4. pod 1. TD, kao ni sa članom 57. stav (1) ZJN, navod žalitelja se cijeni osnovanim.

U vezi sa navodom žalitelja da ponuđač Zam Comer d.o.o. Fojnica nije dostavio HACCP i ISO certifikat za proizvodnju svježeg mesa, već samo suhomesnatih proizvoda suprotno tački 4. stav (2) tenderske dokumentacije i nije dokazao da ima uspostavljen sistem samokontrole proizvodnje svježeg mesa (junetina,teletina), ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 4. propisano:

4.Tehnička i profesionalna sposobnost – član 48-51. Zakona

-ponuđač mora imati uspostavljen sistem samokontrole zasnovan na principima HACCP-a koji se provodi i održava u svim fazama procesa proizvodnje i distribucije (ovjerena kopija važećeg HACCP certifikata za LOT 1., LOT 2., LOT 3., LOT 4., LOT 6. i LOT 7.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđač za lot 3 Zam comerc d.o.o. Fojnica, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 89. ponude dostavio Certifikat broj ICS HACCP 255 2020 kojim se potvrđuje da je analiza rizika kritičnih kontrolnih tačaka u Zam Comerc d.o.o. Fojnica u skladu sa normom HACCP, koji vrijedi za područje klaonice krupne i sitne stoke, proizvodnju trajnih suhomesnatih proizvoda, skladištenje, prodaju i transport.

Imajući u vidu da je tenderskom dokumentacijom zahtijevano da ponuđač ima uspostavljen sistem samokontrole zasnovan na principima HACCP-a u svim fazama procesa proizvodnje i distribucije, što se dokazuje važećim HACCP certifikatom, a da je izabrani ponuđač u ponudi dostavio važeći HACCP certifikat koji potvrđuje da je analiza rizika kritičnih kontrolnih tačaka u Zam Comerc d.o.o. Fojnica u skladu sa normom HACCP i da vrijedi za područje klaonica **krupne i sitne stoke**, proizvodnja trajnih suhomesnatih proizvoda, skladištenje, prodaja i transport, dakle certifikat dokazuje da se principi HACCP provode i održavaju u svim fazama procesa proizvodnje, od klanja (krupne i sitne stoke), proizvodnje, skladištenja, prodaje i distribucije, a vezan je za predmet nabavke (meso), ovaj organ konstatuje da je izabrani ponuđač ispunio zahtjev ugovornog organa iz tačke 4. pod 2 TD. Žalitelj ističe da navedeni ponuđač nije dostavio certifikat za proizvodnju svježeg mesa, već samo suhomesnatih proizvoda, međutim kako je isti dostavio certifikat koji obuhvata proces klanja (krupne i sitne stoke) i prerade (proizvodnje) mesa u trajne suhomesnate proizvode, nesporno je da certifikat obuhvata i svježe meso, s obzirom da su suhomesnati proizvodi produkt prerade svježeg mesa. Stoga se navod žalitelja odbija kao neosnovan.

U vezi sa navodom žalitelja da je izabrani ponuđač dostavio Ugovor o poslovnoj saradnji i Ugovor o djelu zaključen sa pravnim licem Veterinarska stanica Fojnica d.o.o, suprotno tački 4. pod 9 TD i nije ispunio uslov iz tenderske dokumentacije da ima angažovano po ugovoru o djelu

najmanje jednog diplomiranog veterinara, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 4. propisano:

4.Tehnička i profesionalna sposobnost – član 48-51. Zakona

-za LOT 3(svježe meso) da ima uposlena na neodređeno vrijeme ili angažovana po Ugovoru o djelu minimalno 1 (jedan) diplomirani veterinar. Kao dokaz ponuđač je obavezan dostaviti izvod PIO/MIO iz kojeg se vidi da ima uposlene na neodređeno vrijeme traženo kvalifikovano osoblje ili Ugovor o djelu ili drugi važeći dokument kojim to dokazuje, ne stariji od 1 (jedne) godine. (ovjerena kopija ne starija od tri mjeseca u momentu dostavljanja ponude).

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača za lot 3 Zam Comerc d.o.o. Fojnica, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 139. ponude dostavio Ugovor o poslovnoj saradnji zaključen između Zam Comerc d.o.o. Fojnica i Veterinarske stanice Fojnica, koji je u ime Veterinarske stanice Fojnica potpisao Željko Oroz, te na str. 141. ponude Ugovor o djelu zaključen također između Zam Comerc d.o.o. Fojnica i Veterinarske stanice Fojnica, koji je u ime Veterinarske stanice Fojnica potpisao Željko Oroz.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, da je izabrani ponuđač dostavio Ugovor o poslovnoj saradnji i Ugovor o djelu zaključene sa Veterinarskom stanicom Fojnica iz kojih nije vidljivo da će imati na raspolaganju najmanje jednog **diplomiranog veterinara**, a da je tenderskom dokumentacijom traženo da ponuđač ima uposleno na neodređeno vrijeme ili angažovano po ugovoru o djelu minimalno jednog diplomiranog veterinara, ovaj organ konstatuje da dostavljenim ugovorima izabrani ponuđač nije dokazao da ispunjava uslov i tačke 4. pod 9 tenderske dokumentacije, na način kako je to traženo tenderskom dokumentacijom. S tim u vezi, navod žalitelja se cijeni osnovanim.

U vezi sa navodom žalitelja da je izabrani ponuđač dostavio Ugovor o poslovnoj saradnji i uslugama prijevoza roba, suprotno tački 4. pod 7 TD, jer nije dostavio Ugovor o najmu kako je to propisano tenderskom dokumentacijom i da samim tim nije dokazao da posjeduje motorna vozila za prevoz robe, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 4. propisano:

4.Tehnička i profesionalna sposobnost – član 48-51. Zakona

-za LOT 1 i LOT 3-posjedovanje minimalno 2 (dva) namjenska motorna vozila za prevoz svježeg mesa i mliječnih proizvoda. Kao dokaz ponuđač je dužan dostaviti saobraćajne dozvole ili ugovor o najmu sa dokazom Najmodavca (ovjerena kopija ne starija od 3 mjeseca u momentu dostavljanja ponude).

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača za lot 3 Zam Comerc d.o.o. Fojnica, ovaj organ je utvrdio da isti na str. 129 ponude dostavio saobraćajnu dozvolu za teretno specijalno vozilo-hladnjaču, u vlasništvu Zam Comerc d.o.o. Fojnica i na str. 131. Ugovor o poslovnoj saradnji i uslugama prijevoza roba, zaključen između Zam Comerc d.o.o. Fojnica (naručilac) i Bešlić d.o.o. Visoko (Izvršilac) kojim su stranke saglasne da će izvršilac za naručioca obavljati usluge prijevoza robe u Bosni i Hercegovini a po usmenom zahtjevu Naručioca, u prilogu kojeg je dostavljena saobraćajna dozvola za teretno specijalno vozilo-hladnjaču, u vlasništvu Bešlić d.o.o. Visoko (str. 133. ponude).

Imajući u vidu da je tenderskom dokumentacijom zahtijevano posjedovanje minimalno dva namjenska motorna vozila za prevoz robe, što se dokazuje dostavljanjem saobraćajne dozvole ili Ugovora o najmu sa dokazom Najmodavca, a da je izabrani ponuđač dostavio saobraćajnu dozvolu za jedno namjensko motorno vozilo u svom vlasništvu, dok je za drugo, koje je u vlasništvu pravnog lica Bešlić d.o.o. Visoko, dostavio saobraćajnu dozvolu iz koje se nesporno može utvrditi da je namjensko vozilo u vlasništvu navedenog pravnog lica, a da je saradnju sa tim pravnim licem izabrani ponuđač dokazao Ugovorom o poslovnoj saradnji, čiji je predmet prevoz robe u BiH, ovaj organ zaključuje da je dostavljenim dokumentima izabrani ponuđač dokazao da će imati na raspolaganju jedno vlastito i jedno unajmljeno vozilo za prevoz robe koja je predmet nabavke za lot 3., odnosno minimalno dva namjenska motorna vozila. Stoga se navod žalitelja odbija kao neosnovan.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu izabrani ponuđač iz razloga što u Izjavi koja je prilog TD, gdje su date dvije opcije, nije naveo da li ima ili nema pravo na preferencijani tretman domaćeg, ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio da je isti na str. 5. ponude dostavio Obrazac za dostavljanje ponude (prilog I TD), u kojem u tački 3. Izjave ponuđača stoji:

Preduzeće koje dostavlja ovu ponudu je domaće sa sjedištem u BiH i najmanje 50 % ponuđenih roba za izvršenje ovog ugovora je iz BiH/ 50%, ili radne snage koja će raditi na realizaciji ovog ugovora o nabavci usluga /radova su rezidenti BiH, a dokazi da naša ponuda ispunjava uslove za peferencijani tretman domaćeg, koji su traženi tenderskom dokumentacijom, u sastavu su ponude.

*ukoliko se na ponudu ne može primijeniti preferencijani faktor domaćeg, navesti da se na ponudu ne primjenjuju odredbe o preferencijalnom tretmanu domaćeg.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 5) Preferencijani tretaman domaćeg, propisano da su ponuđači u cilju ostvarivanja prava na preferencijalni tretman domaćeg dužni isto potvrditi tačkom 4. Izjave iz Priloga 1 TD, odnosno na taj način izjaviti da su najmanje 50% roba porijeklom iz BiH.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača za lot 3 Zam Comerc d.o.o. Fojnica, ovaj organ je također utvrdio da je isti na str. 165. ponude dostavio Izjavu broj 1/2021. od 12.01.2021. godine kojom izjavljuje da najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba ima porijeklo iz Bosne i Hercegovine.

Imajući u vidu da je za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg u postupku javne nabavke roba neophodno da najmanje 50% od ponuđenih roba ima porijeklo iz BiH, a da je izabrani ponuđač u ponudi dostavio potpisanu i pečatom ovjerenu Izjavu kojom potvrđuje da najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba ima porijeklo iz Bosne i Hercegovine, ovaj organ konstatuje da iz ponude izabranog ponuđača nesporno proističe da ponuda uživa preferencijalni tretman domaćeg, s obzirom da je tenderskom dokumentacijom traženo da se navedeno potvrdi izjavom. Pri tome se napominje da nije od uticaja na drugačije rješenje stvari činjenica da izabrani ponuđač navedenu izjavu nije potvrdio u Obrascu za dostavljanje ponude (prilog 1 TD), s obzirom da je istu dao na drugom mjestu u ponudi. S tim u vezi, navod žalitelja se odbija kao neosnovan.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu izabranog ponuđača ističući da u istoj izjavi iz Obrasca za dostavljanje ponude (prilog 1 TD) nije upisao period važenja ponude (brojčano i slovima) na mjestu gdje je predviđeno isto, ovaj organ je uvidom u Obrazac za dostavljanje ponude izabranog ponuđača utvrdio da je isti u tački 4. Izjave ponuđača gdje stoji: Ova ponuda važi (*broj dana ili mjeseci se upisuju brojčano i slovima, a u slučaju da se razlikuju, validan je rok važenja ponude upisan slovima*) računajući od isteka roka za prijem ponuda, tj. do_____godine, upisao do 15.05.2021. godine.

Uvidom u tačku 7) TD utvrđeno je da je ugovorni organ utvrdio rok važenja ponude od 120 dana računajući od isteka roka za podnošenje ponuda, dok je tačkom 8. TD propisan rok za prijem ponuda 14.01.2021. godine do 11:50 sati.

Članom 60. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da period važenja ponude određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Period važenja ponude ne može biti kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ali ugovorni organ ne može utvrditi rok kraći od 30 dana. Ako ponuđač u ponudi ne navede period njenog važenja, smatra se da ponuda važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji.

Imajući u vidu da je ugovorni organ u tački 7) TD propisao da ponuda vrijedi 120 dana računajući od isteka roka za podnošenje ponuda, a to je 14.1.2021. godine, a da je iz tačke 4. Izjave u Obrascu za dostavljanje ponude (Prilog 1) izabranog ponuđača utvrđeno da njegova ponuda važi do 15.5.2021. godine, ovaj organ zaključuje da ponuda izabranog ponuđača važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji. Pri tome se napominje da nije od uticaja na drugačije rješenje stvari činjenica da je izabrani ponuđač propustio navesti broj dana ili mjeseci

brojčano i slovima, s obzirom da se i iz upisanog datuma važenja ponude nesporno može utvrditi da ista važi za period naznačen u TD, a to je 120 dana. Stoga se navod žalitelja odbija kao neosnovan.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07-01-66/21 od 26.01.2021. godine za Lot 3 (Svježe meso), te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 1.666,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

S obzirom da se žalba usvaja, odbija se zahtjev izabranog ponuđača za naknadu troškova sastava odgovora na žalbu po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva u iznosu od 1.111,50 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić, dipl. iur.

Dostavljeno:

-Mujanovići d.o.o. Vogošća

-JU Djeca Sarajeva Sarajevo

-Zam Comerc d.o.o. Fojnica

-evidencija

-a/a